

RECHT IN DE ONDERNEMING

Als ondernemer krijgt u met heel wat juridische aspecten te maken. Om een helder inzicht te krijgen in deze soms moeilijke materie wijst Crivits & Persyn u graag de weg. In onze nieuwsbrief belichten we elke maand een recent juridisch topic dat relevant kan zijn voor u en uw onderneming. Voor meer specifiek advies of een antwoord op concrete vragen staan we u graag persoonlijk te woord.

In Recht in de Onderneming nr. 37 - 30 juni 2015:

Vergoeding van (advocaten)kosten voor procedures bij de Raad van State. Regeling bevestigd door het Grondwettelijk Hof

In onze nieuwsbrief van februari 2014 gaven we uitleg bij het gewijzigde wettelijke kader dat sedert begin 2014 geldt voor procedures voor de Raad van State. Enkele wijzigingen hadden ook financiële implicaties voor burgers die een procedure voor de Raad van State willen voeren. Zo moet men voortaan een rolrecht betalen om een verzoekschrift te kunnen indienen. Ook kan de in het gelijk gestelde partij voortaan een rechtsplegingsvergoeding vorderen van de tegenpartij. Zo'n vergoeding is een forfaitaire tegemoetkoming in de erelonen en kosten van de advoca(a)t(en) van de tegenpartij. In een recent arrest van 30 april 2015 oordeelde het Grondwettelijk Hof dat deze regeling niet ongrondwettig is en dus verder kan worden toegepast.

[Lees meer...](#)

Komende seminaries bij Crivits & Persyn

In onze nieuwsbrief houden we u voortaan graag op de hoogte van de seminaries en events waaraan onze advocaten deelnemen. Die staan dikwijls open voor iedere geïnteresseerde en niet alleen voor specifieke beroepsgroepen. Wenst u een seminarie of event bij te wonen? Klik gewoon door op de bijhorende link. Heeft u daarover vragen? Stuur ons gerust een e-mail advocaten@crivits-persyn.be

[Lees meer...](#)



Heet van de naald: vermindering van de administratieve lasten voor KMO's in de steigers

Op 19 juni 2015 keurde de ministerraad een voorontwerp van wet en een ontwerp van koninklijk besluit goed die in de omzetting voorzien van de Europese boekhoudrichtlijn in het Belgische recht. Hiermee voorziet de regering in een aantal interessante verminderingen van de huidige financiële verslaggevingsplichten. We presenteren kort een aantal in het oog springende voorstellen.

Zo zou vanaf 1 januari 2016 een nieuwe categorie van vennootschappen - in boekhoudkundige zin - in het leven worden geroepen, zijnde de 'micro-vennootschappen'. Dit zouden vennootschappen zijn die maximaal één van de drie

Vergoeding van (advocaten)kosten voor procedures bij de Raad van State. Regeling bevestigd door het Grondwettelijk Hof



Neil Braeckevelt

Advocaat

neil.braeckevelt@crivits-persyn.be

In onze nieuwsbrief van februari 2014 gaven we uitleg bij het gewijzigde wettelijke kader dat sedert begin 2014 geldt voor procedures voor de Raad van State. Enkele wijzigingen hadden ook financiële implicaties voor burgers die een procedure voor de Raad van State willen voeren. Zo moet men voortaan een rolrecht betalen om een verzoekschrift te kunnen indienen. Ook kan de in het gelijk gestelde partij voortaan een rechtsplegingsvergoeding vorderen van de tegenpartij. Zo'n vergoeding is een forfaitaire tegemoetkoming in de erelonen en kosten van de advoca(a)t(en) van de tegenpartij. In een recent arrest van 30 april 2015 oordeelde het Grondwettelijk Hof dat deze regeling niet ongrondwettig is en dus verder kan worden toegepast.

Betaling van de rolrechten

Verzoekende en tussenkomende partijen dienen voortaan een rolrecht te betalen wanneer zij procedures aanhangig maken of tussenkomen in procedures bij de Raad van State.

Dit rolrecht bedraagt € 200 voor indieners van een beroep tot schorsing en/of nietigverklaring van eenzijdige akten of reglementen van administratieve overheden. Het rolrecht moet eveneens worden betaald bij het indienen van een verzoek tot het bekomen van schadevergoeding voor schade veroorzaakt door dergelijke (onrechtmatige) beslissingen.

Partijen die tussenkomen in een dergelijke procedure betalen een rolrecht van € 150.

Het rolrecht moet worden betaald binnen de 8 dagen na ontvangst van het overschrijvingsformulier dat de griffie van de Raad van State hiertoe overmaakt. Gebeurt de betaling niet of laatijdig, dan wordt de proceshandeling als niet verricht beschouwd. Concreet betekent dit dat de volledige procedure als onontvankelijk wordt afgewezen als de rolrechten voor het inleidende verzoekschrift niet (tijdig) zijn betaald.

De regeling inzake rechtsplegingsvergoeding

De nieuwe wetgeving voorziet ook dat de Raad van State een rechtsplegingsvergoeding kan toekennen. In het uitvoeringsbesluit van 28 maart 2014 legde de koning deze vergoeding vast op een basisbedrag van € 700, met een minimum van € 140 en een maximum van € 1400.

voorzien criteria, een balanstotaal >350.000 EUR, een jaaromzet >700.000 EUR of een gemiddeld personeelsbestand van >10 werknemers, overschrijden. De overgrote meerderheid van de Belgische bedrijven zou aldus kwalificeren als micro-vennootschap. Die micro-vennootschappen zullen slechts een vereenvoudigde vorm van de jaarrekening moeten opstellen (volgens een 'micro-schema') en zouden bovendien fiscale gunstmaatregelen genieten.

Daarnaast zouden minder vennootschappen kwalificeren als 'kleine vennootschap' in boekhoudkundige zin. Daartoe worden de financiële drempelwaarden om te kwalificeren als 'kleine vennootschap' verhoogd tot >9 miljoen EUR als jaaromzet en >4,5 miljoen EUR als balanstotaal én worden de criteria voor moeder- en dochtervennootschappen niet langer opgeteld. Hierdoor zouden meer vennootschappen gebruik kunnen maken van een verkorte jaarrekening en de fiscale voordelen hieraan verbonden.

Een ander voorstel is de afschaffing van de verplichting tot publicatie in het Belgisch Staatsblad van de neerlegging van de jaarrekening, hetgeen de ondernemingen de administratieve last en 74 EUR aan bekendmakingskosten bespaart. Voor micro-vennootschappen wordt de kost voor de neerlegging van de jaarrekening bovendien verlaagd met 20 EUR.

Deze maatregelen zijn thans slechts voorstellen in de vorm van een (voor)ontwerp van wet en KB.

Voor geschillen over de regelgeving inzake overheidsopdrachten werd het maximumbedrag verhoogd tot € 2800. Verder zijn ook nog een aantal aanvullende regels en berekeningswijzen ingevoerd voor sommige specifieke gevallen (bv. procedure met korte debatten, gecombineerde procedures ...).

De wetgever heeft voorzien dat de Raad van State de hoogte van de (basis)rechtsplegingsvergoeding binnen deze minimum- en maximumbedragen kan verhogen of verlagen in functie van de financiële draagkracht van de in het ongelijk gestelde partij, de complexiteit van de zaak of de kennelijk onredelijke aard van de situatie. Bovendien kan de Raad van State zelfs een vergoeding onder het minimumbedrag toekennen ten aanzien van partijen die juridische tweedelijnsbijstand genieten, in kennelijk onredelijke, gemotiveerde gevallen.

Bij procedures voor de Raad van State, vooral in verband met overheidsopdrachten, komt het geregeld voor dat de administratieve overheid die de aangevochten beslissing heeft genomen die beslissing intrekt vooraleer de Raad van State uitspraak heeft gedaan over het schorsings- en/of vernietigingsberoep. In zo'n geval wordt de vordering door de Raad van State uiteindelijk verworpen, aangezien de procedure zonder voorwerp is geworden. Het is interessant te weten dat de Raad van State dan doorgaans toch de administratieve overheid veroordeelt tot het betalen van de rechtsplegingsvergoeding aan de verzoekende partij als blijkt dat ze de beslissing heeft ingetrokken vanwege de mogelijke onrechtmatigheid ervan (en dus om een eventuele schorsing/vernietiging van de beslissing te vermijden). In dergelijke gevallen wordt de overheid met andere woorden toch als de in het ongelijk gestelde partij beschouwd, hoewel de vordering van de verzoekende partij formeel gezien werd afgewezen.

De praktijk leert wel dat men soms enige tijd moet wachten vooraleer een administratieve overheid de rechtsplegingsvergoeding betaalt. Dit gebeurt doorgaans op de derdenrekening van de advocaat van de in het gelijk gestelde partij.

Arrest van het Grondwettelijk Hof van 30 april 2015 (nr. 48/2015)

De regeling over de rechtsplegingsvergoeding voor procedures bij de Raad van State werd recent aangevochten voor het Grondwettelijk Hof. De verzoekers waren van oordeel dat het gelijkheidsbeginsel was geschonden, onder meer omdat de regeling niet soortgelijk is aan de bestaande regeling voor procedures bij de burgerlijke rechtbanken (op grond van art. 1017-1019 Ger.W.). Zo zijn er verschillen inzake de hoogte van de rechtsplegingsvergoedingen en heeft de wetgever voor burgerlijke zaken onder meer voorzien dat de overheid steeds de kosten moet betalen in sociaalrechtelijke geschillen over sociaal verzekerden (behalve in geval van tergend en roekeloos geding). Deze laatste uitzondering geldt niet voor procedures bij de Raad van State.

Voorts achten de verzoekers de toegang tot de rechter (dus de Raad van

Of, in welke vorm en wanneer zij effectief worden aangenomen, valt bijgevolg nog af te wachten. Crivits & Persyn houdt in ieder geval zoals steeds de vinger aan de pols.



De immuniteit van de werkgever bij een arbeidsongeval: een gewaarschuwd werkgever is er twee waard!

Wanneer er zich een arbeidsongeval voordoet, kan het slachtoffer-werknemer (of zijn rechthebbenden) geen aansprakelijkheidsvordering instellen tegen zijn werkgever - die voor het ongeval aansprakelijk zou zijn - ter vergoeding van de geleden schade.

Deze immuniteit die de werkgever geniet, kan echter in een aantal gevallen worden doorbroken. Eén daarvan is de situatie waarin de werkgever de bepalingen omtrent het welzijn van de werknemers op het werk zwaarwichtig heeft overtreden en daardoor de werknemers aan het risico van arbeidsongevallen heeft blootgesteld, terwijl de inspectie hem al eerder schriftelijk in gebreke had gesteld. Deze schriftelijke ingebrekestelling moet aan een aantal formele voorwaarden voldoen, waaronder de mededeling dat, wanneer de werkgever nalaat passende maatregelen te nemen, een aansprakelijkheidsvordering tegen hem mogelijk wordt.

State) belemmerd door het bijkomende financiële risico om een rechtsplegingsvergoeding te moeten betalen.

Het Grondwettelijk Hof veegde deze argumenten in een arrest van 30 april 2015 van tafel.

Over de kritiek op de hoogte van de rechtsplegingsvergoeding kon het Hof zich niet uitspreken, aangezien de koning deze bedragen vaststelt en het Hof niet bevoegd is om dergelijke beslissingen op hun rechtmatigheid te beoordelen.

Wat de uitzondering voor sociaal verzekerden en meer in het algemeen de verhoogde drempel voor toegang tot de rechter betreft, wees het Grondwettelijk Hof op de mogelijkheid dat de Raad van State in specifieke gevallen het bedrag kan verminderen (soms zelfs tot onder het vastgelegde minimumbedrag), waardoor de financiële belemmeringen sterk kunnen worden gemilderd en daardoor niet ongrondwettig zijn.

Overweegt u om naar de Raad van State te stappen tegen een voor u nadelige overheidsbeslissing, dan moet u rekening houden met deze financiële implicaties, die voor- of nadelig kunnen zijn naargelang de uitkomst van de procedure.

[top](#)

Maar wat als de schriftelijke waarschuwing dat laats te niet vermeldt? Kan de immuniteit dan ook nog worden doorbroken? Over deze vraag heeft het Grondwettelijk Hof zich in haar arrest van 21 mei 2015 gebogen. Volgens het Grondwettelijk Hof is het niet redelijk verantwoord dat een werknemer geen aansprakelijkheidsvordering zou kunnen instellen, alleen omdat de inspectie de werkgever niet heeft gewezen op het feit dat zijn immuniteit doorbroken kan worden. Het feit dat dit niet wordt vermeld, is bovendien louter afhankelijk van de beslissing of zelfs de vergetelheid van de toezichthoudende ambtenaar. Met andere woorden: ook zonder deze vermelding loopt de werkgever dus potentieel het risico dat zijn immuniteit wordt doorbroken bij een arbeidsongeval.

Komende seminars bij Crivits & Persyn



Crivits & Persyn Advocaten

advocaten@crivits-persyn.be

In onze nieuwsbrief houden we u voortaan graag op de hoogte van de seminars en events waaraan onze advocaten deelnemen. Die staan dikwijls open voor iedere geïnteresseerde en niet alleen voor specifieke beroepsgroepen. Wenst u een seminarie of event bij te wonen? Klik gewoon door op de bijhorende link. Heeft u daarover vragen? Stuur ons gerust een e-mail advocaten@crivits-persyn.be

Actualia Insolventie en de recente ontwikkelingen en rechtspraak inzake WCO en de sociaalrechtelijke aspecten van faillissementsafhandeling (20 en 25 augustus 2015)

In samenwerking met EuroPConcept geeft mr. Chris Persyn op 20 en 25 augustus 2015 een studienamiddag waarbij hij ingaat op de sociaalrechtelijke aspecten bij de afhandeling van een faillissement. Voorts zal Prof. Vanmeenen de recente (wets)wijzigingen inzake WCO, faillissement en zekerheden schetsen. De benadering blijft in essentie praktijkgericht en volgt de verschillende fasen van de



Hervorming rolrechten

Vanaf 1 juni 2015 wordt het systeem van de rolrechten (dit zijn de belastingen die betaald moeten worden bij het inschrijven van een zaak op de agenda van de rechtbank) gewijzigd.

Met een verhoging van de rolrechten (lees: het opstarten van een gerechtelijke procedure duurer te maken) probeert men de werklust voor justitie te beperken door mensen aan te sporen een geschil eerst buitengerechtelijk op te lossen.

faillissementsprocedure.

Locatie:

20 augustus 2015: Domein Terassel, Nieuwelaan 71, 1860 Meise

25 augustus 2015: Gent Zwijnaarde

Meer info: <http://www.europconcept.be>

Overheidsopdrachten. Vijf courante probleemsituaties praktijkgericht ontrafeld (25 september 2015)

Mr. Neil Braeckevelt verzorgt op 25 september 2015 in samenwerking met M&D Seminars een seminarie over overheidsopdrachten. Er wordt o.a. stilgestaan bij het toegangsrecht bij overheidsopdrachten. Wie mag (niet) deelnemen aan een overheidsopdracht?

Locatie: Holiday Inn Gent Expo, Maaltekouter 3, 9051 St. Denijs-westrem

Meer info: <http://www.mdseminars.be>

Een deficitaire vereffening is geen faillissement. Een analyse van de vereffening aan de hand van 10 aandachtspunten (14 oktober 2015)

In samenwerking met M&D Seminars geven mr. Annick Alders en mr. Mariël Van Vynckt een studienamiddag met een praktijkgericht overzicht van de vereffening, zowel vanuit de positie van de vereffenaar als deze van de schuldeiser. Bijzondere aandacht gaat naar het scenario van de deficitaire vereffening.

Locatie: Hotel Ter Elst, Kattenbroek 1, 2650 Edegem

Meer info: <http://www.mdseminars.be>

De hervorming bestaat uit volgende krachtlijnen:

- Het rolrecht wordt thans **in verhouding tot de waarde van de vordering gebracht**. De hervorming geldt tevens in hogeren cassatieberoep.

- Het rolrecht wordt **per eisende partij** betaald. Elke natuurlijke of rechtspersoon dient in verhouding tot zijn aandeel in de totale waarde van de vordering een rolrecht te betalen.

- Om de specifieke rolrechten in een zaak te kunnen berekenen moet een **pro-fiscoverslaring** worden ingevuld waarin (onder meer) de waarde van de vordering wordt aangegeven.

Een bijzondere regeling is voorzien voor de arbeidsgeschillen en de fiscale geschillen. In het oude systeem moest er voor deze zaken geen rolrecht worden betaald. In het nieuwe systeem blijft deze vrijstelling grotendeels behouden, behalve voor de arbeidsgeschillen en fiscale geschillen met een waarde hoger dan 250.000 euro. Voor de familierechtbank gelden eveneens afzonderlijke regels.

top



Beslag bij promotor werkt niet door naar opgerichte vennootschap

Een vennootschap wordt bijna nooit van de ene op de andere dag

opgericht. Meestal gaat daar een voorbereidingsperiode aan vooraf. De persoon die in deze periode verbintenissen aangaat in naam en voor rekening van de vennootschap in oprichting, de "promotor", is persoonlijk en hoofdelijk aansprakelijk voor deze verbintenissen.

Artikel 60 van het Wetboek van Vennootschappen voorziet evenwel in de mogelijkheid voor de vennootschap om de verbintenissen, die haar promotor heeft gesteld, over te nemen. Dit heeft tot gevolg dat de gestelde handelingen van het begin af worden geacht door de vennootschap te zijn aangegaan en dat de promotor bijgevolg is bevrijd van de aangegane verbintenissen voor de vennootschap in oprichting.

In een recent arrest diende het Hof van Cassatie zich uit te spreken over de vraag of het beslag door een schuldeiser van de promotor mee overgaat naar de vennootschap. In het geval waar het Hof zich over diende te buigen, had de promotor voor de vennootschap in oprichting een onroerend goed aangekocht waarop naderhand een persoonlijke schuldeiser van de promotor beslag legde.

Het Hof oordeelde dat het onroerend goed niet bezwaard bleef met het beslag. Met de overname door de naderhand opgerichte vennootschap kwam het beslag te vervallen. Redenering is dat het onroerend goed vanaf het begin immers geacht wordt de eigendom te zijn geweest van de vennootschap. Voorwaarde die het Hof evenwel stelt, is dat de op het hypotheekkantoor

overgeschreven aankoopakte uitdrukkelijk vermeldt dat de aankoop werd verricht in naam van de vennootschap in oprichting. (Cass. 8 mei 2015, C.14.0248.N)



Artikel 81 Welzijnswet doorstaat toets met het legaliteitsbeginsel

In het sociaal strafrecht komt het vaak voor dat een inbreuk strafbaar wordt gesteld via blanco incriminatie. Dit houdt in dat de wetgever op algemene wijze een bepaalde inbreuk strafbaar stelt, zonder zelf nader te bepalen aan welke voorwaarden de strafbaar gestelde inbreuk moet voldoen, maar deze bevoegdheid aan de Koning delegeert. Dit is ook het geval in artikel 81, 1° van de Welzijnswet dat bepaalt dat elke inbreuk op de Welzijnswet strafbaar is, zonder de inbreuk nader te omschrijven.

Recent werd het Grondwettelijk Hof geconfronteerd met de vraag in welke mate dit artikel verenigbaar is met het wettigheidsbeginsel dat vereist dat een strafwet in voldoende nauwkeurige, duidelijke en ondubbelzinnige bewoordingen bepaalt welke feiten strafbaar worden gesteld zodat de burger vooraf kan inschatten wat het strafrechtelijk gevolg van zijn gedrag zal zijn.

Het Grondwettelijk Hof heeft met zijn arrest van 21 mei 2015

geoordeeld dat er geen schending van het wettigheidsbeginsel is gezien de wetgever, gelet op de complexiteit en techniciteit van de materie, aan de Koning de bevoegdheid mocht delegeren om de strafbaarstelling te omschrijven. Volgens het Hof is het, op basis van de nauwkeurig omschreven bewoordingen van de bepalingen, voor de burger duidelijk welke feiten strafbaar zijn en is art. 81, 1° Welzijnswet niet in strijd met wettigheidsbeginsel.

Art. 81, 1° werd met ingang van 1 juli 2011 opgeheven, maar gezien het werd vervangen door het gelijkkluidende artikel 128 van het Sociaal Strafwetboek, is de uitspraak ook voor actuele strafdossiers waarin naar art. 128 van het Sociaal Strafwetboek wordt verwezen, relevant.

www.crivits-persyn.be

Ezelstraat 25 B-8000 BRUGGE | T +32(0)50 33 82 91 | F +32(0)50 47 16 59 | advocaten@crivits-persyn.be

CVBA CRIVITS & PERSYN ADVOCATENKANTOOR | ONDERNEMINGSNR. 0446.760.521
