

## RECHT IN DE ONDERNEMING

Als ondernemer krijgt u met heel wat juridische aspecten te maken. Om een helder inzicht te krijgen in deze soms moeilijke materie wijst Crivits & Persyn u graag de weg. In onze nieuwsbrief belichten we elke maand een recent juridisch topic dat relevant kan zijn voor u en uw onderneming. Voor meer specifiek advies of een antwoord op concrete vragen staan we u graag persoonlijk te woord.

### In Recht in de Onderneming nr. 43 - 23 februari 2016:

#### Fiscale achterstallen? Bestuurders, wees op uw hoede

Er zijn als bestuurder leukere brieven om bij u thuis te ontvangen dan die van de fiscus met de vraag om de achterstallige btw en/of bedrijfsvoorheffing van uw onderneming te betalen, of aan te tonen dat de niet-betaling niet het gevolg is van uw fout. Toch is dit al een tijdje de realiteit in België. Sinds 2006 bestaat er immers een specifiek wettelijk regime dat bestuurders hoofdelijk aansprakelijk stelt voor bepaalde fiscale schulden van hun vennootschap.

In dit artikel frissen we de principes van dit regime op en bekijken we hoe ze ondertussen in de praktijk zijn toegepast door de rechtbanken. Op basis daarvan geven we enkele belangrijke aandachtspunten mee om als bestuurder deze aansprakelijkheid te vermijden.

[Lees meer...](#)

#### Komende seminaries bij Crivits & Persyn

In onze nieuwsbrief houden we u voortaan graag op de hoogte van de seminaries en events waaraan onze advocaten deelnemen. Die staan dikwijls open voor iedere geïnteresseerde en niet alleen voor specifieke beroepsgroepen. Wenst u een seminarie of event bij te wonen? Klik gewoon door op de bijhorende link. Heeft u daarover vragen? Stuur ons gerust een e-mail [advocaten@crivits-persyn.be](mailto:advocaten@crivits-persyn.be)

[Lees meer...](#)



#### **Ook havenarbeiders en bouwvakkers voortaan gerechtigd op motivering van hun ontslag**

Sinds 1 januari 2016 is cao nr. 109 ook van toepassing voor de werkgevers en werknemers die ressorteren onder het paritair comité 124 (bouw), 126 (stoffering en houtbewerking), 301.01 (havenarbeid) en 324 (diamantnijverheid).

Deze cao geeft een werknemer die zijn ontslag krijgt, het recht om aan zijn werkgever te vragen waarom hij werd ontslagen. Indien de werkgever niet (of niet tijdig) antwoordt of indien blijkt dat de werknemer om kennelijk onredelijke motieven is ontslagen, dan maakt de werknemer aanspraak op een schadevergoeding.



Mats Muys

Advocaat

mats.muys@crivits-persyn.be

Er zijn als bestuurder leukere brieven om bij u thuis te ontvangen dan die van de fiscus met de vraag om de achterstallige btw en/of bedrijfsvoorheffing van uw onderneming te betalen, of aan te tonen dat de niet-betaling niet het gevolg is van uw fout. Toch is dit al een tijdje de realiteit in België. Sinds 2006 bestaat er immers een specifiek wettelijk regime dat bestuurders hoofdelijk aansprakelijk stelt voor bepaalde fiscale schulden van hun vennootschap.

In dit artikel frissen we de principes van dit regime op en bekijken we hoe ze ondertussen in de praktijk zijn toegepast door de rechtbanken. Op basis daarvan geven we enkele belangrijke aandachtspunten mee om als bestuurder deze aansprakelijkheid te vermijden.

### Weerlegbaar vermoeden van fout

Ook vóór 2006 was het al een gangbare praktijk dat de fiscus het persoonlijke vermogen van bestuurders trachtte aan te spreken voor bepaalde fiscale schulden van de onderneming. Met wisselend succes echter. De fiscus moest hiervoor namelijk bewijzen dat een persoonlijke fout van de bestuurders in kwestie had geleid tot de niet-betaling van de fiscale schulden. Dit bleek geen sinecure, omdat de niet-betaling van btw en/of bedrijfsvoorheffing door een vennootschap as such niet zomaar als een fout van haar bestuurders gekwalificeerd kan worden. Algemeen wordt immers aanvaard dat de betaling hiervan een verplichting is van de vennootschap, eerder dan van de bestuurders.

Net op dit punt is de wetgever in 2006 de fiscus bijgesprongen door de creatie van een (weerlegbaar) vermoeden van fout in hoofde van bepaalde bestuurders. Concreet houdt dit in dat bij herhaalde niet-betaling van de btw of bedrijfsvoorheffing door de vennootschap deze wanbetaling wordt geacht – behoudens tegenbewijs – een gevolg te zijn van een fout van de bestuurder(s) belast met de dagelijkse leiding van de vennootschap.

Wanneer bestuurders zich in de gevarenzone van herhaalde niet-betaling bevinden, wordt specifiek vastgelegd in de wet, met name:

- in geval van trimestriële aangiftes: bij niet-betaling van ten minste twee vervallen schulden binnen de periode van een jaar;
- in geval van maandelijkse aangiftes: bij niet-betaling van ten minste drie vervallen schulden binnen de periode van een jaar.

Dit betekent dat bij twee respectievelijk drie wanbetalingen door een

Voor de hierboven vermelde sectoren was er naar aanleiding van de inwerkingtreding van de wet op het eenheidsstatuut in een overgangsregeling voorzien. Omdat deze sectoren aanzienlijk kortere opzeggingstermijnen kenden, bepaalde de wetgever immers niet alleen dat de nieuwe (en voor de arbeiders dus langere) opzeggingstermijnen voorlopig nog niet van toepassing zouden zijn, maar ook dat de nieuwe regels inzake de ontslagmotivering voor hen nog niet zou gelden.

Deze periode liep, wat de ontslagmotivering betreft, af op 31 december 2015. Dit geldt evenwel niet voor de werknemers die zonder vaste werkplek tewerkgesteld zijn op tijdelijke en mobiele werkplaatsen. Voor hen is de ontslagmotivering maar vanaf 1 januari 2018 van toepassing.



### Wordt België binnenkort aantrekkelijker voor e-commerce door sectoraal kaderakkoord over nachtarbeid?

België is niet de beste leerling als het om handel via internet gaat. Buurlanden doen het op dat vlak heel wat beter. Denk bijvoorbeeld aan Coolblue en Bol.com, allebei Nederlandse bedrijven.

Een reden daarvoor zou onze regelgeving op nachtarbeid zijn. “Vandaag besteld en morgen geleverd” is immers pas mogelijk

onderneming de fiscus als het ware achterover kan leunen: hij zal niet moeten aantonen dat de bestuurders een fout hebben begaan in hun bestuur om hen persoonlijk aansprakelijk te houden. Het zal daarentegen aan de bestuurders zijn om aan te tonen dat de niet-betaling niet het gevolg is van een fout in hun bestuur.

### **Welke bestuurders komen in het vizier?**

Het aansprakelijkheidsregime is in principe gericht op alle bestuurders, met inbegrip van personen die niet formeel benoemd zijn als bestuurder maar de onderneming wel de facto besturen (zogenaamde 'feitelijke bestuurders'). De wet voorziet evenwel in een bepaalde volgorde waarin bestuurders kunnen worden aangesproken.

In de eerste plaats worden bestuurders geïdënteerd die belast zijn met de dagelijkse leiding over de onderneming, met name de zaakvoerders (in een bvba), de afgevaardigde bestuurders of de leden van het directiecomité als zij met het dagelijks bestuur belast zijn. De directeur van een onderneming, die dus wel taken van dagelijks bestuur uitvoert maar geen bestuurder is, kan niet worden aangesproken op basis van dit wettelijke regime.

In tweede instantie komen ook de overige bestuurders in het vizier. Voor hen geldt het vermoeden van fout echter niet. De fiscus zal dus een fout in hun hoofde moeten aantonen die heeft bijgedragen tot de niet-betaling van btw en/of bedrijfsvoorheffing. Een klassiek voorbeeld van een dergelijke fout is een gebrek aan toezicht op de bestuurders die belast zijn met de dagelijkse leiding.

### **Procedure**

Om een geldige vordering in rechte tegen een bestuurder te kunnen instellen moet de fiscus een aantal formaliteiten vervullen. Zo moet de geïdënteerde bestuurder vooraf aangetekend worden aangeschreven met de vraag om de toestand te regulariseren of aan te tonen dat de wanbetaling niet het gevolg is van een door hem begane fout. Hiervoor moet een termijn van één maand worden gegund. Pas na het verstrijken van deze termijn kan de vordering ontvankelijk worden ingesteld.

### **Uitzondering op het vermoeden**

Bestaan er dan geen uitzonderingen op dit strenge regime? Toch wel. De wet voorziet dat het vermoeden niet van toepassing is als de wanbetalingen een gevolg zijn van financiële moeilijkheden die aanleiding hebben gegeven tot het openen van een procedure van gerechtelijke reorganisatie (WCO), van een faillissement of een gerechtelijke ontbinding. In dat geval zal de bal dus weer in het kamp van de fiscus komen te liggen om aan te tonen dat de bestuurders een fout in hun bestuur hebben begaan die aanleiding heeft gegeven tot de wanbetaling.

U merkt ook dat deze bepaling niet uitblinkt in duidelijkheid. Wat moest

met nachtarbeid, maar nachtarbeid (arbeid tussen 20 uur en 6 uur) is in ons land principieel verboden. Er zijn weliswaar een aantal uitzonderingen op dit verbod, maar deze zijn beperkt.

In de handels- en distributiesector kon in december een akkoord bereikt worden dat nachtarbeid voor e-commerce dan toch mogelijk zou maken. Op 14 januari 2016 werd dit akkoord uitgewerkt in kadercao's die in vijf paritaire comités werden gesloten (PC 201, 202, 202.01, 311, 312).

Het gaat om kadercao's die binnen elke onderneming verder moeten worden uitgewerkt, hetzij in een cao als er een vakbondsafvaardiging is, hetzij in het arbeidsreglement als er geen vakbondsafvaardiging is. Voor zij die onmiddellijk van start willen gaan, is het voorlopig echter nog even wachten tot er ook een koninklijk besluit wordt gepubliceerd dat - in aanvulling op de kadercao's - het verbod op nachtarbeid opheft.



### **Webshops moeten voortaan verwijzen naar online geschillenplatform**

Om grensoverschrijdende online aankopen te stimuleren en het vertrouwen erin te versterken, werd door de Europese Commissie het Online Dispute Resolution Platform (ODR-Platform) in het leven geroepen. Het ODR-platform moet ervoor

juist worden aangetoond door wie om de toepassing van het vermoeden van fout uit te schakelen? De (hogere) rechtspraak verschaft ons hierover wat meer duidelijkheid. Er moet evenwel worden vastgesteld dat vaak een voor de bestuurders strenge interpretatie wordt aangenomen. Zo volstaat het feit dat er een faillissement of gerechtelijke reorganisatie tussenkomt op zich in principe niet om het vermoeden van fout uit te schakelen. Van de bestuurders in kwestie wordt veelal verwacht dat zij aantonen dat het de financiële moeilijkheden (die uiteindelijk hebben geleid tot het faillissement of de gerechtelijke reorganisatie) zijn die hebben geleid tot de niet-betaling van de fiscale schulden. Uit bepaalde rechtspraak blijkt dat de rechtbanken dit niet aanvaarden als uit de feitelijke omstandigheden blijkt dat de niet-betalingen ook het gevolg zijn van fouten van de bestuurders in kwestie. Tal van elementen kunnen hierbij een rol spelen in de beoordeling van de rechtbank, waaronder:

- de duur en de omvang van de wanbetalingen;
- het al dan niet overeenkomen van afbetalingsfaciliteiten met de fiscus;
- het toepassen van de alarmbelprocedure;
- het toepassen van een (geloofwaardig) herstelplan;
- het realiseren van activa om geld vrij te maken.

Het vermoeden van fout wordt wél definitief uitgeschakeld zodra blijkt dat een procedure van gerechtelijke reorganisatie, een faillissement of een gerechtelijke ontbinding begint voordat de voorwaarden voor de toepassing van het vermoeden vervuld zijn. Zolang de bestuurders het bovenvermelde aangetekend schrijven niet hebben ontvangen, wordt de toepassing van het vermoeden van fout dus uitgeschakeld door een procedure van gerechtelijke reorganisatie, een faillissement of een gerechtelijke ontbinding.

## Besluit

Voor het innen van achterstallige btw en bedrijfsvoorheffing heeft de wetgever de fiscus van een bijzonder krachtig wapen voorzien om door te breken tot het persoonlijke vermogen van bestuurders. De bijzonder strenge visie van de rechtbanken voorziet de fiscus bovendien van extra vuurkracht. Reden te meer voor bestuurders om zich goed bewust te zijn van de verschillende aspecten van de regeling en dit mee in overweging te nemen bij het maken van hun beleidskeuzes. Zo kan de lucide bestuurder in ieder geval het risico op persoonlijke aansprakelijkheid maximaal beheersen.

Zodra de onderneming in de gevarezone dreigt te verzeilen – twee respectievelijk drie gemiste betalingen van btw en/of bedrijfsvoorheffing – moet er een knipperlicht beginnen te branden en moet er intern gereflecteerd worden over de toekomst van de onderneming. Als de onderneming voor een continuïteitsscenario opteert, is het meer dan aangewezen om een afbetalingsplan te onderhandelen met de fiscus. Om later eventueel een beroep te kunnen doen op de uitzondering op het vermoeden van fout moeten de financiële moeilijkheden en de herstelmaatregelen uitvoerig blijken uit schriftelijke documenten,

zorgen dat consumenten bij een geschil over een online aankoop op een snelle en goedkope manier, hulp kunnen inroepen van een onafhankelijke instantie. En dit ongeacht waar de Europese verkoper is gevestigd.

Het ODR-platform heeft de vorm gekregen van een interactieve website waarop de consument informatie kan terugvinden en de - vrijwillige - geschillen- beslechtsprocedure kan opstarten door het invullen een online klachtenformulier.

Opdat de consument zou weten dat deze mogelijkheid bestaat, zijn webshops sinds 9 januari 2016 verplicht om op hun website, in hun algemene voorwaarden en in hun e-mails een link te plaatsen naar dit ODR-platform. Het ODR-platform is uiteindelijk op 15 februari 2016 online gegaan. Wie zijn website - en andere documenten - nog niet heeft aangepast, maakt hier dus best onmiddellijk werk van.

Los van discussies over online verkopen heeft elke consument sinds 1 januari 2015 de mogelijkheid om zijn toevlucht te nemen tot bemiddeling (zie verordening nr. 524/2013 van 21 mei 2013, inwerkingtreding op 9 januari 2016).



**Aanbestedende overheid kan eisen dat wettelijk minimumloon wordt betaald**

bijvoorbeeld de notulen van een bestuursvergadering (desgevallend in het kader van de alarmbelprocedure).

Desgevallend moet er tijdig overwogen worden een procedure voor gerechtelijke reorganisatie in te zetten. Als die procedure wordt aangevat voordat de bestuurders in kwestie in gebreke zijn gesteld door de fiscus, heeft dit als bijkomend voordeel dat het vermoeden van fout in principe wordt uitgeschakeld, minstens voor de duur van de procedure.

Volledig uit den boze is in ieder geval de struisvogelpolitiek, waarbij men de problemen op de lange baan schuift. In vele gevallen kan dit immers leiden tot een situatie waarbij de bestuurders de toepassing van het vermoeden van fout niet kunnen weerleggen.

Crivits & Persyn heeft jarenlange ervaring en een uitgebreide expertise in dit domein en kan u adviseren en bijstaan in deze problematiek.

[top](#)

---

## Komende seminars bij Crivits & Persyn



### Crivits & Persyn Advocaten

[advocaten@crivits-persyn.be](mailto:advocaten@crivits-persyn.be)

In onze nieuwsbrief houden we u voortaan graag op de hoogte van de seminars en events waaraan onze advocaten deelnemen. Die staan dikwijls open voor iedere geïnteresseerde en niet alleen voor specifieke beroepsgroepen. Wenst u een seminarie of event bij te wonen? Klik gewoon door op de bijhorende link. Heeft u daarover vragen? Stuur ons gerust een e-mail [advocaten@crivits-persyn.be](mailto:advocaten@crivits-persyn.be)

### Curator opleiding: arbeidsrecht en insolventie (8 maart 2016, 24 maart 2016 en 21 april 2016)

In samenwerking met Confocus verduidelijken mr. Chris Persyn en mr. Mariël Van Vynckt tijdens de curator opleiding in de praktijk hoe men met insolventie, faillissementen, personeel, onroerend goed en andere thema's omgaat.

Locatie: 8 maart 2016 te Berchem, 24 maart 2016 te Gent, 21 april 2016 te Hasselt

Meer info: [www.confocus.be](http://www.confocus.be)

### Aansprakelijkheid en veiligheid (18 maart 2016)

Mr. Chris Persyn geeft op 18 maart 2016, in samenwerking met de Universiteit van Antwerpen, een seminarie over aansprakelijkheid en veiligheid, dit in het kader van de cyclus Preventieadviseur.

In een recent arrest (HvJ EU 17 november 2015, C-115/14) diende het Europees Hof van Justitie zich uit te spreken over de vraag of wettelijk kan worden bepaald dat een inschrijver op een overheidsopdracht een verklaring moet afleggen dat zijn werknemers (of deze van zijn onderaannemers) het wettelijk minimumloon zullen betaald worden.

Hoewel deze vereiste volgens het Hof een extra economische last vormt die het verrichten van prestaties in een andere lidstaat kan belemmeren, dan wel minder aantrekkelijk kan maken en dus het vrij verkeer van diensten beperkt, besluit het Hof niettemin dat dit een gerechtvaardigde beperking is.

Uit het arrest volgt evenwel dat een aanbestedende overheid een minimumloon kan afdwingen wanneer (i) dat minimumloon in een wettelijke bepaling is vastgelegd en (ii) de loonvoorwaarde beperkt blijft tot de uitvoering van de overheidsopdracht in kwestie. In een eerder arrest had het Hof een gelijkaardige problematiek nog negatief beoordeeld, onder meer omdat de verplichting (enkel) in een collectieve arbeidsovereenkomst was opgenomen die enkel gold voor de bouwsector (HvJ EU 3 april 2008, C-346/06, arrest Rüffert.).

Het arrest dat bekend staat als het RegioPost-arrest geldt als een belangrijke leidraad bij de interpretatie van de mogelijke sociale verplichtingen, nl. de bescherming van werknemers, die kunnen worden opgelegd bij (Europese) overheidsopdrachten.



Locatie: Universiteit Antwerpen  
Meer info: specifieke doelgroep

### **Arbeidsrechtelijke en sociaalrechtelijke aspecten bij insolventieprocedures (11 april 2016 en 27 april 2016)**

Tijdens de postuniversitaire opleiding zal mr. Chris Persyn op 11 en 27 april, in samenwerking met de KU Leuven en UAntwerpen, een seminarie geven omtrent de arbeidsrechtelijke en sociaalrechtelijke aspecten bij insolventieprocedures.

Locatie: 11 april: Campus Vives, Xaverianenlaan 10, 8200 Brugge, 27 april: Campus Drie Eiken, Universiteitsplein 1, 2610 Wilrijk  
Meer info: specifieke doelgroep

### **Juridische aspecten actoren welzijnsbeleid (12 april 2016)**

In samenwerking met Syntra West geeft mr. Chris Persyn op 12 april een uiteenzetting over de juridische aspecten actoren welzijnsbeleid, dit in het kader van de cyclus 'Preventieadviseur niveau 2'.

Locatie: Syntra West, Doorniksesteenweg 220 , 8500 Kortrijk  
Meer info: specifieke doelgroep

### **Curator opleiding: bestuurdersaansprakelijkheid en aansprakelijkheid van de curator & het (voormalige) bestuur (10 mei 2016, 12 mei 2016, 26 mei 2016)**

Tijdens de Curator opleiding geven mr. Dave Pardo en mr. Annick Alders, in samenwerking met Confocus, een uiteenzetting betreffende de bestuurdersaansprakelijkheid. In deze sessie worden, aan de hand van praktijkgevallen, de mogelijke gronden van aansprakelijkheid van het voormalig bestuur (en/of oprichters), alsook de instrumenten waarover de curator beschikt, toegelicht.

Locatie: 10 mei 2016 te Berchem, 12 mei 2016 te Hasselt, 26 mei 2016 te Gent  
Meer info: [www.confocus.be](http://www.confocus.be)

[top](#)